

Komentari B.net Hrvatska vezano uz izmjene i dopune PRAVILNIKA O POTVRDI I NAKNADI ZA PRAVO PUTA

Uzimajući u obzir predložene izmjene i dopune Pravilnika, izmjenama i dopunama članku 3. predložimo dodatnu izmjenu na način da se uvede i jasno razgraniči slučaj sufinanciranja gradnje jedne DTK od situacije u kojoj dva ili više operatora samostalno grade DTK na području koje se smatra jednom trasom. U prvom slučaju, budući da je uređenje odnosa vezano uz samu DTK preduvjet da bi se bilo kojem subjektu izdala potvrda o pravu puta, sporazumno rješenje odnosa operatora prethodit će izdavanju potvrde o pravu puta. U drugoj situaciji, operatori koji grade samostalne i odvojene DTK na jednoj trasi načelno ne stoje ni u kakvom pravnom odnosu međusobno, već se pravni odnos formira primarno između pojedinog infrastrukturnog operatora i vlasnika nekretnine, bilo da se radi o privatnoj osobi, jedinici lokalne ili područne samouprave ili Republici Hrvatskoj. Slijedom navedenog, u drugom slučaju izdavanje potvrde o pravu puta ne bi trebalo biti uvjetovano bilo kakvim prethodnim sporazumom ili dispozicijama operatora koji se također nalazi na predmetnoj trasi.

U skladu s navedenim, predloženi članak 3. stavak 1. Pravilnika treba uskladiti na slijedeći način:

(a) Za jednu trasu kabelaške kanalizacije u pravilu se izdaje potvrda o pravu puta samo za jednog infrastrukturnog operatora, uz iznimku različitih rješenja navedenih u točki b i c ovog stavka

(b) U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora sufinancirali odnosno sufinanciraju izgradnju iste trase kabelaške kanalizacije svoje odnose na predmetnoj trasi uređuju sporazumnim putem.

(c) U slučaju da su dva ili više infrastrukturnih operatora samostalne dijelove iste trase izgradili odnosno grade odvojeno, svaki od infrastrukturnih operatora zasniva pravo puta neovisno o drugim operatorima.

Upravo zbog situacija koje se javljaju u praksi iz kojih je vidljivo da je moguće da na istoj trasi postoji DTK kod koje različiti subjekti imaju određena prava, a također i situacija u kojoj na istoj trasi postoji više samostalnih DTK, kako je prije opisano, već pri samom zahtjevu svaki bi operator trebao naznačiti za koju DTK odnosno koji dio pojedine DTK traži izdavanje dozvole za pravo puta.

Dakle, članku 3., stavku 2. Pravilnika treba dodati sljedeću točku:

f) Navesti tip elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme koja se nalazi na nekretnini a za koju se traži izdavanje prava puta

Nadalje, navedeni članak 3., stavak 2. Pravilnika trebalo bi nadopuniti na način da se traženje izdavanja potvrde o pravu puta može vršiti samo na način da se zatraži izdavanje potvrde za cijelo područje obuhvaćeno istom građevinskom dozvolom. Navedeni pristup u skladu je sa zajedničkom težnjom da se između ostalog i za opće dobro, evidencija cjelokupne postojeće DTK uredi uz što manje odgađanja i nepotrebnih odvojenih postupaka u skladu s načelom ekonomičnosti. Slijedom navedenog, članak 3 stavak 2 Pravilnika trebalo bi nadopuniti kako slijedi:

g) Zahtjevom iz stavka 1. ovog članka mora se obuhvatiti sve trase koje su obuhvaćene istom građevinskom dozvolom odnosno drugom odgovarajućom dokumentacijom u skladu s ovim pravilnikom koja se koristi za ishođenje prava puta.

Nadalje, uz potporu izmjenama predloženim od strane Agencije u pogledu članka 4. željeli bismo skrenuti pažnju na predviđenu dostavu potvrde vlasniku nekretnine od strane infrastrukturnog operatora. Ako se uzme u obzir točka 5. predložene izmjene članka, proizlazi je da je obavještanje vlasnika nekretnine u cijelosti povjereno infrastrukturnom operatoru. Kako o navedenoj potvrdi ovisi i naknada koju će vlasnik nekretnine primati odnosno koju isti od infrastrukturnog operatora ima pravo zahtijevati, mišljenja smo da dostava navede potvrde kao element zaštite prava vlasnika nekretnine ne bi trebala biti prepuštena infrastrukturnom operatoru već bi dostava trebala biti povjerena samoj Agenciji, uz prepuštanje kasnijeg kontakta infrastrukturnom operatoru. Tako bi novi članak 4. stavak 3., stavak 4. i stavak 5. Pravilnika glasili:

(3) Dva izvornika potvrde o pravu puta iz stavka 1. ovog članka, Agencija dostavlja podnositelju zahtjeva te jedan izvornik vlasniku nekretnine u roku od 8 (osam) dana od izdavanja iste.

(4) Infrastrukturni operator obvezan je kontaktirati vlasnika nekretnine, odnosno upravitelja općeg dobra na koju se potvrda odnosi, u roku od 8 (osam) dana od primitka potvrde, te početi plaćati naknadu utvrđenu u potvrdi o pravu puta.

(5) Infrastrukturni operator obvezan je svaka 3 (tri) mjeseca izvještavati Agenciju (tabelarno) o uspostavljenim kontaktima, odnosno o plaćanju naknade za pravo puta. Iz tablice treba biti razvidno s kojim je vlasnicima ili upraviteljima nekretnine uspostavljen kontakt i započeto plaćanje, s kojima nije i razlozi zbog kojih nije.

Iz istih razloga smatramo da bi se izmjene trebale uvesti i u predloženi članak 8. stavak 4. Pravilnika na sljedeći način:

(4) U slučaju izostanka plaćanja naknade za potvrdu o pravu puta, infrastrukturni operator gubi prava po osnovi potvrde o pravu puta, te će Agencija brisati potvrdu o pravu puta iz evidencije i tome izvijestiti infrastrukturnog operatora i vlasnika nekretnine.

Iz razloga navedenih pri objašnjavanju predloženih izmjena članka 3. stavka 2. Pravilnika, dodavanja točke f te prethodno opisane zaštite pozicije vlasnika nekretnine, predlažemo da se Obrazac potvrde o pravu puta dopuni sljedećim podacima:

- *tip elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme koja se nalazi na nekretnini*
- *izvod iz katastra vodova za trase za koju se izdaje pravo puta (grafički prikaz)*